



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23000 Zadar

Poslovni broj: 1 St-136/19-69

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru po sucu tog suda Ardeni Bajlo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BEST BOAT RENT KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Put Čigrađe 7, OIB: 20619383399, dana 17. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

- I. Određuje se nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja Marka Bitange u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna.
- II. Odbija se zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Marka Bitange za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.
- III. Odbija se zahtjev za isplatu troška razriješenom stečajnom upravitelju Marku Bitangi.
- IV. Nalaže se računovodstvu suda iznos iz točke I. platiti iz fonda zajedničkih pristojbi.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 24. rujna 2019. Marko Bitanga imenovan je za privremenog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku te je na temelju njegovog izvješća i otvoren stečajni postupak.

2. Rješenjem broj 1 St-136/2019-49 od 10. veljače 2021. Marko Bitanga razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja iz razloga što je u međuvremenu brisan sa liste stečajnih upravitelja zbog neizvršavanja obveze stručnog usavršavanja stečajnih upravitelja u smislu odredbe čl. 32. st. 1. Pravilnika o polaganju stručnog ispita, obuci i usavršavanju stečajnih upravitelja (Narodne novine broj 104/15, 17/17 i 84/19).

3. Obzirom da je ovaj stečajni upravitelj do trenutka brisanja sa liste obavljao zakonom propisane radnje u ovom postupku sud je rješenjem 1 St-136/2019-59 od 8. ožujka 2021. istome odredio nagradu za rad.

4. Podneskom od 21. srpnja 2021. Marko Bitanga zatražio je donošenje rješenja o nagradi njemu kao privremenom stečajnom upravitelju i kao stečajnom upravitelju te isplatu troškova. Istim podneskom zatražio je isplatu putnih troškova za put od Podstrane do Šibenika i nazad obavljen 25. listopada 2019., 20. i 21. siječnja 2020.,

13. srpnja 2020., 12. listopada 2020. i 20. siječnja 2021. Svi navedeni putni nalozi datirani su sa danom 21. srpnja 2021.

5. Zahtjev stečajnog upravitelja u dijelu kojim traži određivanje nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja je osnovan. Naime, uvidom u spis utvrđeno je da je ovom stečajnom upravitelju određena jedino nagrada za rad kao stečajnog upravitelja a ne i kao privremenog stečajnog upravitelja. Obzirom da privremeni stečajni upravitelj ima pravo za nagradu za svoj rad bez obzira što je u istom postupku kasnije imenovan i za stečajnog upravitelja, to je u skladu s odredbom čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17) prema kojoj odredbi se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe stečajnog zakona o stečajnim upraviteljima i čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15), privremenom stečajnom upravitelju određena je nagrada u iznosu od 3.000,00 kuna. Visina nagrade utvrđena je u skladu sa složenošću poslova koje je stečajni upravitelj obavio odnosno u skladu s činjenicom da je sudu dostavio jedino izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

6. Zahtjev za određivanje nagrade stečajnom upravitelju sud je odbio iz razloga što je rješenjem 1 St-136/2019-59 od 8. ožujka 2021. istome odredio nagradu za rad, a koje rješenje je postalo pravomoćno 25. ožujka 2021.

7. Zahtjev za isplatu putnog troška sud smatra neosnovanim jer su zatraženi troškovi nastali za dužnika iz razloga što je za stečajnog upravitelja slučajnim odabirom u aplikaciji e-spisa odabran stečajni upravitelj izvan područja nadležnosti ovog suda, a koji je zatražio upis na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda slijedom čega se ne radi o nužnom i neophodnom trošku, već je taj trošak stečajni upravitelj prijavom za upis na listu stečajnih upravitelja za područje ovog suda sam uzrokovao, pa ga stoga mora i sam snositi.

8. Naime, stečajni upravitelj je dobrovoljno i svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegova prebivališta i na taj način ujedno pristao na mogućnost takvog imenovanja, a time i na mogućnost nastanka putnih troškova. Upravo zato takvi troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi bili nastali ili bi nastali u znatno manjem iznosu, da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda. Nadalje, odobravanjem troškova s ovog osnova dovodi se u pitanje i temeljna svrha stečajnog postupka izražena u čl. 2. Stečajnog zakona, a to je skupno namirenje vjerovnika koje bi bilo u manjoj mjeri omogućeno. Pri tome valja naglasiti i da je smisao odredbe kojom se omogućuje stečajnim upraviteljima dragovoljno prijavljivanje za obavljanje poslova stečajnog upravitelja na područje sudova izvan suda područja njihovog prebivališta bila u težnji za stvaranjem uvjeta kojima bi se izbjeglo stalno imenovanje istih stečajnih upravitelja na određenom području, a nikako povećanje troškova stečajnih postupaka čemu odobravanje putnih troškova stečajnih upravitelja svakako vodi. Isto tako u ovakvim situacijama se ne radi o diskriminaciji stečajnih upravitelja jer se nekima odobravaju troškovi puta, a drugima ne, jer su se prvenstveno stečajni upravitelji sami odlučili za obavljanje te službe i izvan područja nadležnosti suda svoga prebivališta. S tim u vezi prije bi se moglo govoriti o diskriminaciji vjerovnika jer bi neki, u odnosu na čijeg dužnika je stečajni upravitelj imao znatno manje putne troškove ili ih uopće nije imao bili znatno više namireni nego oni vjerovnici dužnika prebivalište čijeg stečajnog upravitelja je udaljeno više stotina kilometara od sjedišta dužnika. Konačno, u stečajnom postupku se primjenom odredbe čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, u kojem smislu je s obzirom na troškove punomoćnika – odvjetnika koji prebivaju izvan mjesta održavanja ročišta sudska praksa nedvosmislena i prijevozne troškove takvih odvjetnika ne dosuđuje premda je stranka sama izabrala konkretnog odvjetnika sa željom da je upravo taj odvjetnik i

zastupa. Stranke – vjerovnici u stečajnom postupku čak niti nemaju mogućnost izbora stečajnog upravitelja, barem ne do izvještajnog ročišta, pa time do tog trenutka ni ne mogu utjecati na troškove koji nastaju u stečajnom postupku.

9. Posebno je za napomenuti da su navedeni putni nalozi dostavljeni u preslici te nisu ispunjeni u skladu sa Pravilnikom od porezu na dohodak (Narodne novine 10/17, 128/17, 106/17, 1/19, 80/19, 1/20 i 1/21). Odredbom čl. 8. navedenog pravilnika propisano je da se troškovi službenog puta obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Tako je propisano i da putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito slijedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta.

10. Pored toga u dostavljenim putnim nalogima nedostaje vrsta i registracija vozila kojim je put obavljen te početno i završno stanje brojila. Pored toga u putnim nalogima su navedeni i troškovi jedne polovine dnevnice premda za isplatu iste nisu ispunjeni uvjeti obzirom da je put u sva četiri slučaja trajao manje od 12 sati, što je minimum za isplatu jedne polovine dnevnice, a prema čl. 7., t. 19. navedenog Pravilnika, a više je nego očito da je stečajni upravitelj na put krenuo bez prethodno pravilno popunjenog naloga za službeno putovanje jer su svi nalozi datirani 21. srpnja 2021. Stoga je uzimajući u obzir argumentaciju iz točke 8. te uočene nedostatke u putnim nalogima opisanima u točki 9. ovog rješenja, zahtjev za isplatu troška valjalo odbiti.

11. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 17. kolovoza 2021.

Sutkinja  
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dostave istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju
- računovodstvu suda po pravomoćnosti
- e-oglasna ploča
- u spis

Broj zapisa: **eb2fe-a12db**

Kontrolni broj: **05c55-0d1f4-ac1f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.